

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTES: PSO/30/2018,
PSO/31/2018 y PSO/32/2018,
acumulados.

DENUNCIANTE: INSTITUTO DE
TRANSPARENCIA, ACCESO A
LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y
PROTECCIÓN DE DATOS
PERSONALES DEL ESTADO DE
MÉXICO Y MUNICIPIOS

DENUNCIADO: PARTIDO NUEVA
ALIANZA

MAGISTRADO **PONENTE:**
JORGE E. MUCIÑO ESCALONA.

Toluca, Estado de México, a nueve de mayo de dos mil dieciocho.

Vistos para resolver los autos de los expedientes al rubro indicados, relativos a los Procedimientos Sancionadores Ordinarios instaurados con motivo de la vista decretada por la Comisionada Presidenta del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios (INFOEM), derivado del incumplimiento del Partido Nueva Alianza, a tres resoluciones dictadas por el Pleno de dicho Instituto en los recursos de revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, 00852/INFOEM/IP/RR/2017 y 00907/INFOEM/IP/RR/2017, instaurados con motivo del incumplimiento a diversas solicitudes de acceso a la información pública y;



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

RESULTANDO:

De las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

I. Actuaciones realizadas por el INFOEM:

1. **Solicitudes de Acceso a la Información.** A través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se presentaron tres solicitudes de información pública dirigidas al Partido Nueva Alianza en su calidad de Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

- a. El veinte de febrero de dos mil diecisiete, la ciudadana Martha Estrada Elizais, formuló una solicitud de acceso a información pública, misma que se registró con el número de folio 00009/PANALI/IP/2017, requiriéndole *"Todos los contratos y/o convenios y/o acuerdos y/o similar o análogo que haya con Compañía Inversora Corporativa y Inmobiliaria Virreyes 1130"* (sic).
- b. El ocho de marzo de dos mil diecisiete, René Morales Rendón, presentó una solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de folio 00014/PANALI/IP/2017, a través de la cual solicitó: *"Procesos de licitación y contratación Resultados de procedimientos de adjudicación directa Resultado de dictaminación de los estados financieros Montos, criterios, convocatorias y listado de personas físicas o morales que se les asigne recursos Expedientes concluidos de autorizaciones, permisos, licencias, certificaciones y concesiones Informe de avances programáticos y/o presupuéstales, balances generales y su estado financiero Padrón de proveedores y contratistas Convenios Inventario de bienes muebles Inventario de bienes inmuebles Recomendaciones emitidas por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México Evaluaciones a programas financiados con recursos públicos Encuestas a programas financiados con recursos públicos Estudios financiados con recursos públicos, en colaboración con instituciones u organismos públicos Estudios financiados con recursos públicos, colaboración con organizaciones de los sectores social y privado, así como con personas físicas Estudios financiados con recursos públicos, cuya elaboración se haya contratado a organizaciones pertenecientes a los sectores social y privado, instituciones u organismos públicos Casos en que los estudios, investigaciones o análisis fueron financiados por otras instituciones de carácter público, las cuales le solicitaron su elaboración Ingresos recibidos Responsables de recibir, administrar y ejercer los ingresos Donaciones en dinero realizadas Donaciones en especie realizadas Catálogo de disposición y guía de archivo documental."* (sic)
- c. El ocho de marzo de dos mil diecisiete, la ciudadana Martha Estrada

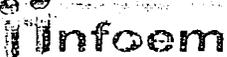
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Elizais, realizó una diversa solicitud de acceso a información pública, misma que se registró con el número de expediente 00012/PANALI/IP/2017: "Solicito el registro y/o listadas y/o simular o análogo de todas las asociaciones civiles y/o fundaciones y/o organizaciones sociales y/o similar o análogo, agregadas y/o sumadas y/o relacionadas por cualquier vía con el partido y/o similar o análogo." (Sic).

2. Respuestas del Sujeto Obligado, de acuerdo al folio de la solicitud:

- a. 00009/PANALI/IP/2017: El dos de marzo del año próximo pasado, emitió la siguiente respuesta: "Después de llevar a cabo una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos digitales y físicos de Nueva Alianza, respecto de los contratos y/o convenios y/o acuerdos y/o similar o análogo con Compañía Inversora Corporativa y Inmobiliaria Virreyes 1130, me permito señalar que este instituto político **NO cuenta con ningún tipo de relación con dicha empresa**". (sic) (énfasis añadido)
- b. 00014/PANALI/IP/2017: El veintiocho de marzo de dos mil diecisiete, ingresó al SAIMEX, como respuesta, quince documentos adjuntos:






Bienvenido: Vigilancia EAY
Acuse de respuesta a la solicitud

RESPUESTA A LA SOLICITUD
(Archivos Adjuntos)

De click en la lista del archivo adjunto para abrirlo
 copiando esta lista en el panel 2017.pdf
 COGRUPORA (TVO) ENTRE SAIMEX 001.pdf
 CUAYUTLÉ (TVO) ENTRE SAIMEX 001.pdf
 BLACK STAR S. DE CVL.pdf
 COMITATO IDENTIFICACIÓN.pdf
 INVENTARIO NUEVA ALIANZA PDF.pdf
 REDDA VFOO1.pdf
 PUBLICIDAD (TVO) ENTRE SAIMEX.pdf
 BLACK STAR 2001.pdf
 presupuesto 2017.pdf
 DUE GERAL 2013.pdf
 contratación sección 13.docx
 presupuesto 2017 voto.pdf
 CONVENIO DE COLABORACIÓN Y HONORARIOS.pdf
 PATRONO DE PROVEEDORES Y CONTRATISTAS.pdf

IMPRIMIR EL ACUSE
Versión en PDF



PARTIDO NUEVA ALIANZA

Toluca, México a 28 de Marzo de 2017
 Nombre del solicitante: RENE MORALES RENDON
 Folio de la solicitud: 00014/PANALI/IP/2017

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Se adjunta la respuesta al solicitante de información en documento de Word para mejor comprensión de las respuestas. Asimismo se adjuntan los archivos que se señalan en el documento de Word

ATENTAMENTE

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

- c. 00012/PANALI/IP/2017: El veintitrés de marzo de dos mil diecisiete, respondió lo siguiente: *“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que: Después de realizar una búsqueda en los archivos digitales y físicos de este instituto político refiero a usted que **Nueva Alianza, Estado de México no tiene relación alguna con ninguna asociación civil y/o fundaciones u organizaciones sociales estatales o nacionales**”.* (sic) (énfasis añadido)

3. Recursos de Revisión. Inconformes con las respuestas emitidas por el Partido Nueva Alianza, los ciudadanos solicitantes interpusieron ante el INFOEM, Recursos de Revisión a los cuales recayeron los números de expedientes 00594/INFOEM/IP/RR/2017, 00852/INFOEM/IP/RR/2017 y 00907/INFOEM/IP/RR/2017, respectivamente.

4. Resolución del Recurso de Revisión. El Pleno del INFOEM, en sesiones de cuatro, veinticuatro y treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, resolvieron los recursos de revisión precisados, ordenando la realización de ciertos actos y la posterior entrega de la información.



5. Acuerdos de revisión al cumplimiento de las resoluciones. Mediante acuerdos de diecinueve de junio, once de julio y dieciocho de diciembre del año próximo pasado, la Contraloría y Órgano de Control y Vigilancia del INFOEM, determinó el incumplimiento y cumplimiento extemporáneo, respectivamente, de las resoluciones dictadas por el Pleno.

6. Vista. Mediante oficio número INFOEM/COMP-ZMS/051/2018, recibido el veintitrés de febrero de este año en la Presidencia del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, la Comisionada Presidenta del INFOEM, da vista sobre el incumplimiento del Partido Nueva Alianza, a las resoluciones dictadas en los Recursos de Revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, 00852/INFOEM/IP/RR/2017 y 00907/INFOEM/IP/RR/2017, con el propósito de resolver lo conducente.

II. Sustanciación en el Instituto Electoral del Estado de México.

1. Registro y admisión de constancias. Mediante autos de uno de marzo de dos mil dieciocho, en cada caso, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, acordó integrar el expediente respectivo y registrar el asunto como Procedimientos Sancionadores Ordinarios, bajo las claves PSO/EDOMEX/INFOEM/PNA/044/2018/02, PSO/EDOMEX/INFOEM/PNA/043/2018/02 y PSO/EDOMEX/INFOEM/PNA/042/2018/02.

Asimismo, admitió a trámite las vistas, instruyendo para ello, correr traslado y emplazar al presunto infractor, Partido Político Nueva Alianza, con la finalidad de que acudieran a dar contestación a los hechos denunciados, apercibiéndolo para que en caso de no hacerlo, se le tendría por perdido su derecho.

2. Contestación de la denuncia. El quince de marzo de dos mil dieciocho, el Partido Nueva Alianza presentó ante la oficialía de partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de México, el escrito de contestación, pruebas y alegatos, en cada expediente. Mismos que se tuvieron por presentados en tiempo, mediante acuerdos del Secretario Ejecutivo, de veinte de marzo del corriente año.

Asimismo, ordenó la práctica de inspecciones oculares en distintas direcciones electrónicas señaladas por el presunto infractor.

Finalmente, por acuerdos de veintidós de marzo de esta anualidad, el Secretario Ejecutivo acordó proveer sobre la admisión y desahogo de las pruebas ofrecidas por las partes y determinó poner el expediente a la vista del denunciado para que en un plazo de cinco días hábiles posteriores a la notificación del proveído, manifestara lo que a su derecho conviniera.

4. Escritos de alegatos. Mediante acuerdos de dos de abril del año que transcurre, la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de México, en cada caso, tuvo por presentado el escrito del Partido Nueva Alianza y ordenó remitir a este Tribunal Electoral del Estado de México, los expedientes de los Procedimientos Sancionadores Ordinarios identificados con las claves PSO/EDOMEX/INFOEM/PNA/044/2018/02,

PSO/EDOMEX/INFOEM/PNA/043/2018/02 y PSO/EDOMEX/INFOEM/PNA/042/2018/02,
para la resolución conforme a Derecho.

III. Actuaciones del Tribunal Electoral del Estado de México.

1. **Registro y turno.** A través de proveído de ocho de mayo de dos mil dieciocho, el Magistrado Presidente de este órgano jurisdiccional ordenó el registro y radicación de los procedimientos sancionadores ordinarios de mérito bajo los números **PSO/30/2018**, **PSO/31/2018** y **PSO/32/2018** y turnarlos a la ponencia del Magistrado Jorge E. Muciño Escalona.
2. **Cierre de instrucción.** Mediante proveído de nueve de mayo siguiente se declaró cerrada la instrucción, en virtud de que los expedientes se encontraban debidamente integrados y al no existir diligencias pendientes por desahogar, se ordenó formular el proyecto de resolución que en derecho corresponda.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Tribunal Electoral del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento sancionador ordinario, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV, incisos l) y o), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 383, 390, fracción XIV, 405, fracción III, 458 y 481 del Código Electoral del Estado de México; 2, y 19 fracciones I, III y XXXVII, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de México; toda vez que se trata de un procedimiento previsto en dicho ordenamiento electoral estatal, instaurado por con motivo de la vista dada por la Comisionada Presidenta del INFOEM, al Instituto Electoral del Estado de México, derivado del incumplimiento del Partido Nueva Alianza, a diversas resoluciones emitidas por el órgano garante del derecho de acceso a la información pública, en términos de lo establecido por el numeral 225 párrafo primero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

SEGUNDO. Acumulación. De los expedientes origen de los presentes asuntos, se advierte identidad de la autoridad que formula la vista, respecto de los hechos que los constituyen. Asimismo, se advierte que en todos ellos, la conducta denunciada se centra en el incumplimiento del Partido Nueva Alianza a diversas resoluciones dictadas por el INFOEM relacionadas con el derecho de acceso a la información pública que están obligados los institutos políticos a acatar en términos del artículo 23, fracción VII y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En este orden de ideas, atendiendo a lo estipulado en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, bajo el principio de economía procesal y con el objetivo de no dictar sentencias contradictorias, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 431, párrafo segundo del Código Electoral del Estado de México, este órgano jurisdiccional estima pertinente acumular los procedimientos sancionadores ordinarios **PSO/31/2018** y **PSO/32/2018** al diverso **PSO/30/2018**, por ser éste el que se registró en primer término.

Por lo anterior, deberá glosarse copia certificada de la presente resolución a los autos de los juicios acumulados.



TERCERO. Requisitos de Procedencia. Este Tribunal verificó que la autoridad instructora haya dado cumplimiento al análisis del escrito de vista

para verificar que reuniera los requisitos de procedencia previstos en 477 del código comicial local, y toda vez que no se ha advertido la existencia de deficiencias u omisiones en la tramitación de los procedimientos que nos ocupan, y determinando que se cumple con todos los requisitos de procedencia, lo conducente es conocer de los hechos que los originaron, en relación con las pruebas aportadas por las partes, a efecto de estar en aptitud de dilucidar si, como lo advierte el órgano garante, se incurrió en incumplimiento a lo resuelto por dicha instancia, lo que provocó una violación al derecho de acceso a la información pública.

CUARTO. Hechos denunciados. Los hechos que motivan estos Procedimientos Sancionadores Ordinarios derivan de la vista generada por la Comisionada Presidenta del INFOEM, respecto del incumplimiento del

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

Partido Nueva Alianza, a las resoluciones dictadas en los recursos de revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, 00852/INFOEM/IP/RR/2017 y 00907/INFOEM/IP/RR/2017, instaurados con motivo del incumplimiento a diversas solicitudes de acceso a la información pública.

Así, en estima de esta autoridad jurisdiccional local, las conductas imputadas al Partido Nueva Alianza, podrían contravenir las disposiciones contenidas en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

QUINTO. Contestación de las denuncias. El Partido Nueva Alianza, en su carácter de denunciado, en lo sustancial respecto a los hechos relacionados con la vista mencionada, manifiesta lo siguiente:

PSO/30/2018

➤ **Que el veintisiete de junio del dos mil diecisiete**, adjuntó dos archivos en la plataforma del SAIMEX, el primero contiene el oficio dirigido al Contralor Interno del INFOEM, a fin de cumplimentar lo ordenado en la resolución del Recurso de Revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, y el segundo archivo contiene las solicitudes y respuestas de los servidores habilitados, mediante los cuales se les solicita informar a esta unidad de transparencia si en sus archivos físicos y electrónicos existen *"Todos los contratos y/o convenios y/o acuerdos y/o similar o análogo que haya con Compañía Inversora Corporativa y Inmobiliaria Virreyes 1130."*(Sic), de acuerdo a lo solicitado los encargados de las áreas refieren que después de realizar una búsqueda minuciosa, exhaustiva, veraz, completa y oportuna en los archivos físicos y digitales a su cargo **NO EXISTE información al respecto.**



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

Por lo que en su estima sí dio cumplimiento al Acuerdo de la Contraloría Interna del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

PSO/31/2018

- Que con relación a los hechos que derivan del acuerdo de incumplimiento del recurso de revisión 00852/INFOEM/IP/RR/2017, de fecha dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete, derivado de la verificación de calidad de la información, el INFOEM emitió acuerdo de incumplimiento, en virtud de que **no se atendió el inciso c) de la solicitud de información primigenia.**
- Al respecto, **en fecha catorce de febrero del año en curso subió a la plataforma SAIMEX la información requerida para atender el inciso c) que se refiere y el oficio de cumplimiento a lo ordenado en dicho Acuerdo, tal y como lo refiere la Contraloría Interna del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**
- Que dio cumplimiento al requerimiento que se le hizo mediante el acuerdo emitido por la Contraloría interna, **atendió el inciso c) de la solicitud de información primigenia**, tal y como se desprende y se puede verificar en el sistema SAIMEX, en las que se advierten dos documentos pdf atinentes a: el primero corresponde al oficio de envió de la información al solicitante y el segundo al anexo que contiene la información solicitada.
- Que dio cumplimiento a la obligación de entregar la información solicitada; ello es así, en virtud de que, **si bien es cierto la información se entregó hasta el día catorce de febrero del año en curso**, también lo es que no se podía entregar al momento en que el solicitante la requirió, en virtud de que tal información estaba siendo dictaminada y revisada por el Instituto Nacional Electoral, ya que es relativa a el Presupuesto del gasto ordinario para el ejercicio 2016, el Estado de actividades del primero de enero de dos mil dieciséis al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis y el Balance de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

comprobación a nivel mayor, resultando por ello en ese momento información no definitiva. No obstante, después de la revisión y dictaminación de la información que se refiere, por parte del mencionado órgano electoral, la misma es pública y consultable en la plataforma del Instituto Nacional Electoral.

PSO/32/2018

- Que derivado de la solicitud de información en la que le requirieron "el registro y/o listados y/o similar o análogo de todas las asociaciones civiles y/o fundaciones y/o organizaciones sociales y/o similar o análogo, agregadas y/o sumadas y/o relacionadas por cualquier vía con el partido y/o similar o análogo" (Sic), **en tiempo y forma informó que después de haber llevado una búsqueda en los archivos digitales y físicos de ese instituto político, no tiene relación alguna con ninguna asociación civil y/o fundaciones u organizaciones sociales estatales o nacionales.**
- Sin embargo, la solicitante interpuso el Recurso de Revisión a través de la Plataforma SAIMEX, quedando registrado con el número de folio 00907/INFOEM/IP/RR/2017, manifestando en la parte correspondiente de razones o motivos de la inconformidad que *"Va que nueva alianza tiene como delegados a todos los dirigentes del SNTE, por tanto, si cuenta con información"* (Sic).



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Que el **veintisiete de junio de dos mil diecisiete**, la Unidad de Transparencia de ese partido, adjuntó dos archivos en la plataforma del (SAIMEX), el primero contiene el oficio dirigido al Encargado de la Unidad de Transparencia, a fin de cumplimentar lo ordenado en la resolución del recurso de revisión 0907/INFOEM/IP/RR/2017 por medio del cual se le señala al contralor que se ha girado oficios a los servidores partidistas habilitados, con la finalidad de que se lleve a cabo una búsqueda minuciosa, exhaustiva, veraz, completa y oportuna en los archivos físicos y digitales a su cargo y el segundo archivo contiene la respuesta de los servidores habilitados, mediante los cuales se les solicita al C. Martín García Ángeles, servidor público habilitado de Transparencia en el área administrativa de Nueva Alianza, a Verónica

Ramírez Gutiérrez, Servidor público habilitado de Transparencia en el área de finanzas de Nueva Alianza, a Ricardo Ojeda Leos, servidor público habilitado de Transparencia en el área Político Electoral de Nueva Alianza al Lie. Eduardo Porcayo Rodríguez, Servidor público habilitado de Transparencia en el área jurídica de Nueva Alianza, para que informen a la Unidad de Transparencia si es que existe registro de Asociaciones civiles, fundaciones y/o organizaciones sociales, relacionadas, agregadas y/o sumadas a Nueva Alianza, Estado de México, mismos que manifiestan que **NO EXISTE** tal información, después de haber llevado a cabo una búsqueda minuciosa, exhaustiva, veraz, completa y oportuna en los archivos físicos y digitales a su cargo.

- Que el once de julio de dos mil diecisiete, se emite acuerdo por parte de la contraloría interna y órgano de control de vigilancia del INFOEM en la que en su Acuerdo PRIMERO se determina el cumplimiento por parte del sujeto obligado Partido Nueva Alianza.
- Que ha dado cumplimiento cabal, en tiempo y forma, a lo resuelto por el Instituto en el Recurso de Revisión que se le alude, tan es así que previo al cumplimiento de dicha resolución no existe ni manifestación ni informe relativo a su incumplimiento, como se puede ver en la plataforma digital del SAIMEX; si no que es hasta el día cuatro de julio de dos mil diecisiete en el que en la plataforma de referencia aparece un informe de supuesto incumplimiento.



TRIBUNAL ELECTORAL

DEL ESTADO DE
MÉXICO

➤ Que hasta el día veintiuno de septiembre del año dos mil diecisiete en que curiosamente en la plataforma SAIMEX aparece el acuerdo de cumplimiento extemporáneo el cual supuestamente fue emitido el once de julio del mismo año por la contraloría interna del INFOEM.

- No obstante lo anterior desde el veintisiete de junio del dos mil diecisiete tuvo por cierto y plenamente satisfecho lo ordenado en la resolución de mérito, ello con independencia de que se haya o no hecho alguna manifestación respecto de su cumplimiento, dado que esto aconteció al momento en el que entregó mediante la plataforma SAIMEX la información correspondiente.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

- Consecuentemente en fecha once de julio de dos mil diecisiete, se emite acuerdo por parte de la contraloría interna y órgano de control de vigilancia den INFOEM en la que en su Acuerdo PRIMERO se determina el cumplimiento por parte del sujeto obligado Partido Nueva Alianza, por lo tanto, el bien jurídico tutelado del solicitado fue afectado.

SEXTO. Fijación de la materia del Procedimiento. Una vez señalados los hechos que constituyen la materia de la vista formulada por el INFOEM, así como los razonamientos formulados por la parte denunciada en sus escritos de contestación, se concluye que el punto de contienda sobre el que versará el estudio del presente Procedimiento Ordinario Sancionador, consiste en dilucidar si el Partido Nueva Alianza incurrió en violaciones a la normativa electoral, derivado del incumplimiento de las resoluciones dictadas en los recursos de revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, 00852/INFOEM/IP/RR/2017 y 00907/INFOEM/IP/RR/2017, relacionados con la obligación que tiene dicho instituto político de otorgar el derecho de acceso a la información pública que genera y posee, en los términos y plazos establecidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SÉPTIMO. Metodología de Estudio. Por razón de método y derivado de los hechos denunciados, se procederá a su estudio en el siguiente orden:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Determinar si los hechos motivo de la vista se encuentran acreditados.

B. En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.

C. Si dichos hechos llegasen a constituir una infracción a la normatividad electoral, se estudiará si se encuentra acreditada la responsabilidad del probable infractor.

D. En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de la falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

OCTAVO. Pronunciamiento de fondo. En principio, este órgano resolutor se adhiere al criterio de que el Procedimiento Ordinario Sancionador al encontrarse configurado dentro de la normativa electoral estatal, se compone de etapas diferenciadas por dos rasgos: su naturaleza y el órgano que las atiende.

A partir de la directriz referida, en un primer momento al Instituto Electoral del Estado de México le correspondió el trámite y la instrucción, en tanto que a este Tribunal Electoral Local, le compete resolver los Procedimientos Ordinarios Sancionadores, para lo cual debe analizar las pruebas que obran en el sumario y valorarlas en concordancia con los argumentos vertidos por las partes, y así determinar sobre la existencia de la violación objeto de la denuncia y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes.

En este contexto, a efecto de que este órgano resolutor se encuentre en condiciones de determinar la legalidad o ilegalidad de los hechos denunciados, en primer lugar se debe verificar la existencia de éstos, lo cual se realizará tomando como base las etapas de ofrecimiento, objeción, admisión, desahogo y valoración tanto individual como en conjunto de las pruebas aportadas por las partes, así como de las acercadas por la autoridad instructora, vía diligencias para mejor proveer y, en su caso, las recabadas por este Tribunal Electoral.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

En esta tesitura, este órgano jurisdiccional se avocará a la resolución del procedimiento sancionador ordinario que nos ocupa con el material probatorio que obra en autos.

Por otra parte, acorde con la argumentación recogida en el criterio jurisprudencial 19/2008, de rubro: **ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL**,¹ en esta etapa de valoración se observará uno de los principios fundamentales que regula la actividad probatoria que tiene como finalidad esencial el esclarecimiento de la verdad legal, y que es el de adquisición procesal, por lo que en su momento, la valoración de las pruebas que obran en autos habrá de verificarse en razón de este principio

¹ Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 119 a 120.

en relación con todas las partes involucradas dentro del presente Procedimiento Sancionador Ordinario, y no sólo en función a las pretensiones de los oferentes.

De igual forma se tendrá presente que en términos del artículo 411, del Código Electoral del Estado de México, sólo son objeto de prueba los hechos controvertidos; por lo que no lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos por las partes en el procedimiento que nos ocupa.

En este orden de ideas, la verificación de la existencia de los hechos denunciados y las circunstancias en que se realizaron, se llevará a cabo a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

Así, obran agregadas al sumario los siguientes medios probatorios:

PSO/30/2018

1. Documentales Públicas. Consistente en la impresión de los documentos denominados "ACUSE DE SOLICITUD DE INFORMACIÓN PÚBLICA" y "FORMATO DE RECURSO DE REVISIÓN".

2. Documental Pública. Consistente en la impresión de la resolución al Recurso de Revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, de cuatro de mayo de dos mil diecisiete, emitida por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

3. Documental Pública. Consistente en el acuerdo de inicio de seguimiento al cumplimiento de Resoluciones de Recursos de Revisión, de diecinueve de junio de dos mil diecisiete, de la Contraloría Interna y Órgano de Control y Vigilancia del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

4. Documental Pública. Consistente en el acuerdo de diecinueve de junio de dos mil diecisiete, recaído al incumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, por parte del sujeto

obligado Partido Nueva Alianza.

5. Documentales Públicas. Consistente en la impresión de dos acuses de recibo del oficio número INFOEM/CI-OCV/0955/2017, de diecinueve de junio de dos mil diecisiete, signado por el C.P y M. en AUD. Andrés Alva Díaz, Contralor Interno y Titular del Órgano de Control y Vigilancia del INFOEM.
6. Documentales Públicas. Consistente en citatorio y notificación de veintiuno y veintidós de junio de dos mil diecisiete, llenados a mano por el Servidor Público Jorge Antonio Lugo Pedraza, en funciones de notificador.
7. Documental Pública. Consistente en la impresión del "Detalle del Seguimiento de Solicitudes"; de la solicitud con número de folio 00009/PANALI/IP/2017.
8. Documental Pública. Consistente en el acta de Inspección Ocular, de veintiuno de marzo de dos mil dieciocho, elaborada por personal del Instituto Electoral del Estado de México.
9. Instrumental de Actuaciones.
10. Presuncional, en su doble aspecto legal y humana.



PSO/31/2018
TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

1. Documental Pública. Consistente en la impresión de la resolución al Recurso de Revisión 00852/INFOEM/IP/RR/2017, de treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, emitida por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.
2. Documental Pública. Consistente en el Acta de Verificación de ocho de diciembre de dos mil diecisiete, de la Contraloría Interna y Órgano de Control y Vigilancia del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

3. Documental Pública. Consistente en el Acuerdo de inicio de seguimiento al cumplimiento de Resoluciones de Recursos de Revisión, de ocho de diciembre de dos mil diecisiete, de la Contraloría Interna y Órgano de Control y Vigilancia del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.
4. Documental Pública. Consistente en el acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete, recaído al incumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión 00852/INFOEM/IP/RR/2017; por parte del sujeto obligado Partido Nueva Alianza.
5. Documentales públicas. Consistente en la impresión en blanco y negro y a color del documento denominado "Detalle del Seguimiento de Solicitudes" de la solicitud de folio 00014/PANALI/IP/2017.
6. Documental pública. Consistente en la impresión en blanco y negro del documento denominado "Acuse de respuesta a la solicitud", de ocho de febrero de dos mil dieciocho.



7. Documental Pública. Consistente en la impresión a color de la pantalla del sistema SAIMEX con encabezado "Textos y Archivos Asociados al Recurso de Revisión".

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

8. Instrumental de Actuaciones.

9. Presuncional, en su doble aspecto legal y humana.

PSO/32/2018

1. Documental Pública. Consistente en la impresión de la resolución al Recurso de Revisión 00907/INFOEM/IP/RR/2017, de veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete, emitida por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.
2. Documental Pública. Consistente en el Acuerdo de inicio de seguimiento al cumplimiento de Resoluciones de Recursos de Revisión, de treinta de junio de dos mil diecisiete, de la Contraloría Interna y

Órgano de Control y Vigilancia del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

3. Documental Pública. Consistente en el Acta de Verificación de tres de julio del año dos mil diecisiete, de la Contraloría Interna y Órgano de Control y Vigilancia del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.
4. Documental Pública. Consistente en el acuerdo de once de julio de dos mil diecisiete, recaído al cumplimiento de manera extemporánea a la Resolución del Recurso de Revisión 00907/INFOEM/IP/RR/2017, por parte del sujeto obligado Partido Nueva Alianza.
5. Documental pública. Consistente en la impresión en blanco y negro del documento denominado "Detalle del Seguimiento de Solicitudes", de la solicitud con número de folio 00012/PANALI/IP/2017.
6. Documental pública. Consistente en la impresión en blanco y negro del documento denominado "Acuse de respuesta a la solicitud", del veintisiete de junio de dos mil diecisiete. Así como la impresión de los archivos adjuntos:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

b) Del oficio: NA/UI/017/2017, de veintisiete de junio de dos mil diecisiete, signado por el Licenciado José Salvador Martínez López, encargado der la Unidad de Transparencia de Nueva Alianza.

d) De cuatro acuses de recibo del oficio: NA/UI/015/2017, de veintisiete de junio de dos mil diecisiete, signados por el Licenciado José Salvador Martínez López, encargado der la Unidad de Transparencia de Nueva Alianza.

e) Escrito, de veintisiete de junio de dos mil diecisiete, signado por el Maestro Ricardo Ojeda Leos, Servidor Público habilitado de Transparencia en el Área de Político Electoral de Nueva Alianza.

f) Escrito, de veintisiete de junio de dos mil diecisiete, signado por la Contador Público Verónica Ramírez Gutiérrez, Servidor Público habilitado de Transparencia en el Área de Finanzas de Nueva Alianza.

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

- g) Escrito, de veintisiete de junio de dos mil diecisiete, signado por la Licenciado Eduardo Porcayo Rodríguez, Servidor Público habilitado de Transparencia en el Área Jurídica de Nueva Alianza.
- h) Del documento denominado "Acuse de respuesta a la solicitud".
7. Documentales públicas. Consistente en la impresión en blanco y negro del documento denominado "Adjuntar archivo de Alegatos, Pruebas o Manifestaciones sobre el Informe de Cumplimiento" y del documento denominado "Detalle del Seguimiento de Solicitudes".
8. Documental Pública. Consistente en el acta de Inspección Ocular de veintiuno de marzo de dos mil dieciocho, elaborada por personal del Instituto Electoral del Estado de México.
9. Instrumental de Actuaciones.
10. Presuncional, en su doble aspecto legal y humana.

Las pruebas señaladas se tuvieron por admitidas y desahogadas por la autoridad administrativa electoral estatal; asimismo, son valoradas en términos de lo dispuesto por los artículos 435, 436, 437 y 438 del Código Electoral del Estado de México, en los que se dispone que las documentales públicas tienen valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario, al ser expedidas, entre otros supuestos, por los órganos electorales, por autoridades de los tres órdenes de gobierno en el ejercicio de sus atribuciones o por quienes estén investidos de fe pública.

Respecto de la instrumental y presuncional, sólo harán prueba plena cuando administradas con los demás elementos que obren en el expediente, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Objeción de pruebas

No pasa inadvertido para este órgano jurisdiccional que el denunciado, en cada uno de los expedientes, objetó la calidad de documental pública que la autoridad administrativa electoral le otorgó a las impresiones de las



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

resoluciones dictadas por el INFOEM al resolver los recursos de revisión que motivaron la vista.

A decir del probable infractor, las resoluciones de los recursos de revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, 00852/INFOEM/IP/RR/2017 y 00907/INFOEM/IP/RR/2017 se tratan de copias simples, y que para el efecto de su perfeccionamiento se debió solicitar al oferente ofrecerla en original para su compulsación y cotejo, ya que es de explorado derecho que las copias, certificaciones o testimonios fehacientes se cotejarán o comprobarán con los originales de donde se originan, por tal motivo solicita que no se le conceda el alcance y valor probatorio que pretende el denunciante, al tratarse del documento base de su acción de una copia simple, toda vez que no tiene certificación alguna de legalidad, ni es expedida por fedatario público por lo que carece de la calidad de documental pública.

No asiste la razón al denunciado cuando señala que los documentos exhibidos por el INFOEM en la multicitada vista no tienen la calidad de documentos públicos, por tratarse de copias simples. Ello es así porque las referidas resoluciones forman parte de los expedientes electrónicos formados con motivo de la presentación de diversas solicitudes de información pública que culminaron en la interposición de los recursos de revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, 00852/INFOEM/IP/RR/2017 y 00907/INFOEM/IP/RR/2017.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Entonces, si las personas que ejercieron su derecho de acceso a la información pública en posesión del Partido Nueva Alianza, lo hizo por vía electrónica, en términos del artículo 156 de la ley de transparencia estatal; es claro que los recursos de revisión también se sustanciaron y resolvieron a través de la plataforma denominada Sistema de Información Pública Mexiquense (SAIMEX) en términos del numeral 178 de la misma ley; luego, el contenido de los expedientes electrónicos tienen la calidad de documentos públicos por ser un sistema desarrollado por un órgano constitucional autónomo, en el ejercicio de sus atribuciones.

De ahí, que ante la necesidad de dar vista al Instituto Electoral del Estado de México por el probable incumplimiento de las resoluciones recaídas a

los recursos de revisión señalados, el órgano garante realizó una impresión del contenido de cada uno de los expedientes electrónicos, incluidas las resoluciones, situación que en nada demerita la calidad de documento público que posee.

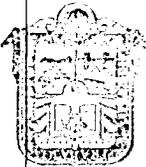
Por lo que en el contexto referido, se procede al análisis del presente asunto, de acuerdo a la metodología establecida con anterioridad:

A. Determinar si los hechos motivo de la vista se encuentran acreditados.

En este apartado, se verificará la existencia de los actos desplegados por el Partido Nueva Alianza, para atender a lo ordenado por el INFOEM en las resoluciones de los recursos de revisión que nos ocupan. Para ello, del análisis de los medios probatorios descritos se advierte lo siguiente:

Recurso de Revisión	00594/INFOEM/IP/RR/2017	00852/INFOEM/IP/RR/2017	00907/INFOEM/IP/RR/2017
<p>Solicitud</p>  <p>TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO</p>	<p>"Todos los contratos y/o convenios y/o acuerdos y/o similar o análogo que haya con Compañía Inversora Corporativa y Inmobiliaria Virreyes 1130"</p>	<p>"Procesos de licitación y contratación Resultados de procedimientos de adjudicación directa Resultado de dictaminación de los estados financieros Montos, convocatorias y listado de personas físicas o morales que se les asigne recursos Expedientes concluidos de autorizaciones, permisos, licencias, certificaciones y concesiones Informe de avances programáticos y/o presupuestales, balances generales y su estado financiero Padrón de proveedores y contratistas Convenios Inventario de bienes muebles Recomendaciones emitidas por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México Evaluaciones a programas financiados con recursos públicos Encuestas a programas financiados con recursos públicos Estudios financiados con recursos públicos, en colaboración con instituciones u organismos públicos Estudios financiados con recursos públicos, colaboración con organizaciones de los sectores social y privado, así como con personas físicas Estudios financiados con recursos públicos, cuya elaboración se haya contratado a organizaciones pertenecientes a los sectores social y privado, instituciones u organismos públicos Casos en que los estudios, investigaciones o análisis fueron financiados por otras instituciones de carácter público, las cuales le solicitaron su elaboración Ingresos recibidos Responsables de recibir, administrar y ejercer los ingresos Donaciones en dinero realizadas Donaciones en especie realizadas Catálogo de disposición y guía de archivo documental."</p>	<p>"Solicito el registro y/o listadas y/o similar o análogo de todas las asociaciones civiles y/o fundaciones y/o organizaciones sociales y/o similar o análogo, agregadas y/o sumadas y/o relacionadas por cualquier vía con el partido y/o similar o análogo."</p>
<p>Respuesta</p>	<p>"Después de llevar a cabo una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos digitales y físicos de Nueva Alianza, respecto de los contratos y/o convenios y/o acuerdos y/o similar o análogo con Compañía Inversora Corporativa y Inmobiliaria Virreyes 1130, me permito señalar que este instituto político NO cuenta con ningún tipo de relación con dicha empresa".</p>	<p>Adjuntó al SAIMEX quince documentos</p>	<p>"En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que: Después de realizar una búsqueda en los archivos digitales y físicos de este instituto político refiero a usted que Nueva Alianza, Estado de México no tiene relación alguna con ninguna asociación civil y/o fundaciones u organizaciones sociales estatales o nacionales".</p>

Recurso de Revisión	00594/INFOEM/IP/RR/2017	00852/INFOEM/IP/RR/2017	00907/INFOEM/IP/RR/2017
<p>Recurso</p>	<p>"APELANDO. AL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD Y SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA, EXPONGO QUE CONTRARIO A LO ESGRIMIDO POR EL SUJETO OBLIGADO, EXISTEN INDICIOS SUFICIENTES PARA ESTABLECER LA GENERACION DE LOS DOCUMENTOS RESPECTIVOS, QUE DAN DEL HECHO, Y POR TANTO, GENERA LA POSIBILIDAD DE QUE EL SUJETO OBLIGADO HAGA UNA REAL BÚSQUEDA EXHAUSTIVA A CADA UNA DE LAS ÁREAS DE MANDO Y ESTRUCTURALES A FIN DE REMITIR LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE, SIRVE DE APOYÓ LA CONSULTA PUBLICA, DE LAS SIGUIENTES PAGINAS WEB:...</p>	<p>"no entrego la información en forma completa"</p>	<p>"Ya que nueva alianza tiene como delegados a todos los dirigentes del SNTE, por tanto, si cuenta con información."</p>
<p>Resolución</p>  <p>TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO</p>	<p>... Segundo. Se ORDENA al Sujeto Obligado previa búsqueda exhaustiva haga entrega en versión pública al recurrente, a través del SAIMEX, de conformidad con los considerandos Cuarto y Quinto de la presente resolución, la siguiente información: a) Los contratos, convenios, acuerdos y/o similar o análogo que haya celebrado con la Compañía Inversora Corporativa e Inmobiliaria Virreyes 1130. Para lo cual se deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos del artículo 49 fracción VIII y 132 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, en el que funde y motive las razones sobre, los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo objeto de las versiones públicas que se-formulen y se ponga a disposición del recurrente. De no localizarse la información cuya entrega se ordena, bastará con que haga del conocimiento de tal circunstancia a la impetrante. Tercero. Remítase al Titular de la Unidad de Transparencia del SUJETO OBLIGADO, para que conforme a los artículo 186 último párrafo y 189 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, debiendo informar a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución. ...</p>	<p>... SEGUNDO. Se MODIFICA la respuesta del SUJETO OBLIGADO otorgada a la solicitud de información número 00014/PANÁLI/IP/2017, y en términos del Considerando QUINTO de la presente resolución, se le ordena al SUJETO OBLIGADO a que entregue al RECURRENTE, vía el SAIMEX, de ser procedente en versión pública, previa búsqueda exhaustiva del 8 de marzo de 2016 al 8 de marzo de 2017, los documentos donde conste lo siguiente: a) Montos, criterios, convocatorias y listado de personas físicas o morales a las que se les asigne recursos; b) Expedientes concluidos de autorizaciones, permisos, licencias, certificaciones o concesiones; c) Informe de avances programáticos y/o presupuestales, balances generales y su estado financiero; d) Padrón de proveedores y contratistas; e) Evaluaciones a programas financiados con recursos públicos; f) Encuestas a programas financiados con recursos públicos; g) Estudios financiados con recursos públicos, en colaboración con instituciones u organismos públicos; h) Estudios financiados con recursos públicos, en colaboración con organizaciones de los sectores social y privado, así como con personas físicas; i) Estudios financiados con recursos públicos, cuya elaboración se haya contratado a organizaciones pertenecientes a los sectores social y privado, instituciones u organismos públicos; j) Casos en que los estudios, investigaciones o análisis fueron financiados por otras instituciones de carácter público, las cuales le solicitaron su elaboración; k) Donaciones en dinero l) Donaciones en especie m) Catálogo de disposición y guía de archivo documental. Para el caso de no contar con la información señalada en los incisos a), b), e), f), g), h), i), j), k) y l), bastará con que lo haga del conocimiento del RECURRENTE. Debiendo notificar al RECURRENTE el Acuerdo de Clasificación de la información, que emita el Comité de Transparencia con motivo de la versión pública. Respecto del inciso d), para el caso de no que cuente con el padrón actualizado deberá emitir el Acuerdo de Inexistencia que formule su Comité de Transparencia y hacerlo del conocimiento del RECURRENTE. Para el caso de que la información del inciso c), encuadre en el artículo 140 fracción V, numeral 1, deberá notificar al RECURRENTE el Acuerdo de Clasificación que emita el Comité de Transparencia. TERCERO. Notifíquese al Titular de la Unidad de Transparencia del SUJETO OBLIGADO, para que conforme a los artículos 186 último párrafo y 189 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles,</p>	<p>... SEGUNDO. Se MODIFICA la respuesta del SUJETO OBLIGADO otorgada a la solicitud de información número 00012/PANALI/IP/2017, y en términos del Considerando QUINTO de la presente resolución se le ordena al SUJETO OBLIGADO que entregue a LA RECURRENTE, previa búsqueda exhaustiva, vía el SAIMEX, en versión pública de ser procedente, el documento o documentos donde conste lo siguiente: "Las asociaciones civiles y/o fundaciones y/o organizaciones sociales y/o similar o análogo, agregadas y/o sumadas y/o relacionadas por cualquier vía con el Partido Nueva Alianza durante el periodo del 8 de marzo de 2016 al 8 de marzo de 2017. Debiendo notificar a LA RECURRENTE el Acuerdo de Clasificación de la información, que emita el Comité de Transparencia con motivo de la versión pública. Para el caso de no localizar la información, bastará con hacerlo del conocimiento de LA RECURRENTE. TERCERO. Notifíquese; al Titular de la Unidad de Transparencia del SUJETO OBLIGADO, para que conforme a los artículos 186 último párrafo y 189 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, debiendo informar a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución. ...</p>

Recurso de Revisión	00594/INFOEM/IP/RR/2017	00852/INFOEM/IP/RR/2017	00907/INFOEM/IP/RR/2017
		debiendo informar a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.	
Revisión de cumplimiento	<p>...En esa tesitura, se tiene que la presente Resolución fue notificada al Sujeto Obligado en fecha diez de mayo de dos mil diecisiete, por lo tanto el plazo para cumplimentar la misma inició al día siguiente hábil, es decir, el once de mayo del año dos mil diecisiete y feneció el día veinticuatro del mismo mes y año, descontando los días trece, catorce, veinte y veintiuno de mayo de dos mil diecisiete, por ser sábado y domingo; sin embargo, de acuerdo con la verificación al "Detalle de seguimiento de solicitudes" el Recurso de Revisión 00594/INFOEM/IP/RR72017, se encuentra en status de "Notificación de la Resolución", por lo que a la fecha del presente proveído, el Sujeto Obligado Partido Nueva Alianza, tiene el carácter de Omiso en la atención y cumplimiento de la Resolución de mérito...</p>	<p>...esta autoridad emite el incumplimiento por parte de éste, toda vez que para el inciso c), no remite información que atienda al presente inciso, aun y cuando refirió su entrega a través del oficio NA/UT/019/2017, de fecha treinta de junio de dos mil diecisiete, donde informa: "Se adjunta tabla con información del 2016", sin embargo de la revisión no se tiene evidencia o constancia de que el Sujeto Obligado haya adjuntado vía SAIMEX, la información ordenada por el Pleno a través del Resolutivo Segundo del Recurso de Revisión en cita.</p> <p>... Asimismo, en dicha tabla el Sujeto Obligado refiere que no cuenta con la información requerida en los incisos a), b), d), e), f), g), h), i), j), k), l) y m), por lo que con dicho pronunciamiento atiende éstos incisos.</p> <p>Derivado de lo anterior, el Sujeto Obligado incumple, con lo ordenado por el Pleno del Instituto...</p>	<p>... 2. Entrega de la Información: En fecha veintisiete de junio de dos mil diecisiete, en el "Detalle del seguimiento de solicitudes", en el estatus de "Entrega de Información", el Sujeto Obligado adjunta los archivos electrónicos denominados "oficio cumplimiento 907-2017001.pdf y oficios serv cumplimiento 907-2017001.pdf", con la siguiente información: (detalla documentos adjuntos)</p> <p>... Por lo anteriormente expuesto y fundado; respecto de la información entregada por el Sujeto Obligado, Partido Nueva Alianza, esta Autoridad advierte que dicha información, atiende a lo señalado en el Resolutivo Segundo, último párrafo, del Recurso de Revisión en cita...</p> <p>ACUERDA</p> <p>PRIMERO. Con fundamento en el artículo 200 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera el cumplimiento al Recurso de Revisión 00907/INFOEM/IP/RR/2017, en el Resolutivo Segundo, por parte del Sujeto Obligado, Partido Nueva Alianza, determinado por el Pleno de éste Instituto, siendo éste de manera extemporánea.</p>
 <p>TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO</p> <p>Alcance a la Entrega de Información del recurso de Revisión</p>		<p>El 14 de febrero de 2018, el Sujeto Obligado realiza una actuación en el SAIMEX y notifica lo siguiente: "Adjunto oficio NA/UT/7038/2018-E, a fin de atender el inciso c) referido en el oficio diverso NA/UT/019/2017, del mismo modo se adjunta información respecto de: 1. Presupuesto del gasto ordinario, para el ejercicio 2016 2. Estado de actividades del 01 de enero de 2014 al 31 de diciembre de 2016 3. Estado de posición financiera al 31 de diciembre de 2016 4. Balanza de comprobación a nivel mayor.</p> <p>Archivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • OFICIO CONTRALDRIA.pdf • ANEXO.pdf 	

Así, de un análisis y valoración integral de las pruebas mencionadas, conforme a lo manifestado y aceptado por el denunciado al contestar los hechos, este Tribunal advierte que al momento de la verificación del cumplimiento de las resoluciones y la emisión del acuerdo correspondiente, el Partido Nueva Alianza no había cumplido en su totalidad con lo mandatado en las determinaciones del Pleno del INFOEM, razón suficiente para tener por acreditada la existencia de los hechos que motivaron los procedimientos sancionadores ordinarios que se resuelven.

Lo anterior es así ya que, aun cuando a la presentación de la vista por parte de la Presidenta del INFOEM, el Partido Político Nueva Alianza había

agregado a la plataforma SAIMEX la información que se ordenaba en las resoluciones dictadas en los recursos de revisión que nos ocupan, este cumplimiento se dio en forma extemporánea en los tres casos.

En efecto, de los documentos denominados "Detalle del Seguimiento de Solicitudes" que ambas partes agregaron al sumario, así como de las inspecciones oculares realizadas por la autoridad administrativa electoral, se precisa claramente la extemporaneidad en el cumplimiento a las resoluciones de los recursos de revisión, tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

	PSO-30/2018	PSO-31/2018	PSO-32/2018
	FECHAS		
Notificación de la resolución	10 de Mayo de 2017 09:27:32	05 de Junio de 2017 17:21:57	25 de Mayo de 2017 18:13:55
Respuesta al Recurso de revisión o entrega de información	SIN ACTUACIÓN	30 de Junio de 2017 12:00:14	27 de Junio de 2017 18:20:44
Respuesta al recurso de Revisión o entrega de información notificada	SIN ACTUACIÓN	30 de Junio de 2017 12:00:14	27 de Junio de 2017 18:20:44
Manifestaciones sobre el Informe de Cumplimiento	SIN ACTUACIÓN	08 de Diciembre de 2017 13:12:00	04 de Julio de 2017 11:01:32
Acuerdo de Cumplimiento/ Incumplimiento del Recurso de Revisión	SIN ACTUACIÓN	08 de Febrero de 2018 17:09:19	07 de Julio de 2017 11:01:32
Alcance a la Entrega de Información del recurso de Revisión	SIN ACTUACIÓN	14 de Febrero de 2018 16:09:55	SIN ACTUACIÓN
Respuesta a la solicitud (inspección ocular)	27 de junio de 2017		27 de junio de 2017



Ahora, de acuerdo con las resoluciones emitidas por el INFOEM, en términos del último párrafo del artículo 186 de la ley de transparencia estatal, el Sujeto Obligado tenía diez días hábiles después de la notificación, para dar total cumplimiento a lo ordenado, plazos que abarcaban las siguientes fechas:

- 00594/INFOEM/IP/RR/2017: Notificada el 10 de Mayo de 2017, por lo que el plazo para el cumplimiento transcurrió **del once al veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete**. Sin embargo el cumplimiento se dio hasta el veintisiete de junio del mismo año.
- 00852/INFOEM/IP/RR/2017: Notificada el 5 de junio de 2017, por lo que el plazo para el cumplimiento transcurrió **del seis al diecinueve de junio de dos mil diecisiete**. Sin embargo, el cumplimiento se da hasta

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

el catorce de febrero de dos mil dieciocho.

- 00907/INFOEM/IP/RR/2017: Notificada el 25 de mayo de 2017, por lo que el plazo para el cumplimiento transcurrió **del veintiséis de mayo al ocho de junio de dos mil diecisiete**. Sin embargo, el cumplimiento se presenta el veintisiete de junio de dos mil diecisiete.

De lo anterior, resulta evidente que la irregularidad en que incurrió el Partido Nueva Alianza al entregar la información solicitada y posteriormente ordenada, fuera de los plazos legalmente establecidos, vulneró el derecho humano de acceso a la información pública en perjuicio de las personas solicitantes.

Aunado a que en términos del artículo 201 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el acatamiento extemporáneo de las resoluciones de los recursos de revisión no exime de responsabilidad al infractor.



B. En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.

Tribunal Electoral
del Estado de México

Una vez acreditados los hechos anteriormente descritos, este órgano jurisdiccional considera que la conducta asumida por el Partido Nueva Alianza, es constitutiva de violación al marco jurídico electoral, por la violación a las disposiciones contenidas en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, relacionados con su obligación de atender en los plazos y términos, el derecho de acceso a la información pública.

Para sustentar la premisa referida, resulta oportuno precisar el marco jurídico, a partir del cual, encuentra apoyo la hipótesis motivo de análisis del Procedimiento Sancionador Electoral puesto a consideración de este órgano jurisdiccional local, a partir de lo siguiente:

Tribunal Electoral
del Estado de México

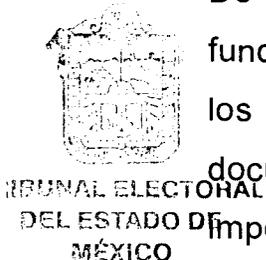
El artículo 6º, apartado A, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, **partidos políticos**, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes, y en la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Para lo cual, ante su inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes.

El diverso 116, fracción VIII constitucional establece que las constituciones locales establecerán organismos autónomos, especializados, imparciales y colegiados, responsables de garantizar el derecho de acceso a la información y de protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados.

De las disposiciones constitucionales se advierte que el derecho fundamental de acceso a la información pública, implica el conocimiento de los particulares de información plural y oportuna que se contenga en los documentos que posean, entre otros, los partidos políticos; incluso se impone la obligación de preservar sus documentos en archivos actualizados.

Por tanto, para que los Sujetos Obligados hagan efectivo el derecho de acceso a la información pública que generen, administren o posean, deben poner a disposición de los particulares los documentos en los que conste el ejercicio de sus atribuciones legales o que por cualquier circunstancia obren en sus archivos.

A partir de lo anterior, el artículo 443 párrafo primero, incisos a) y k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituyen infracciones de los partidos políticos, el incumplimiento a la propia Ley



TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

General de Partidos Políticos, en lo relativo a sus obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información.

Por lo que, son obligaciones de los partidos políticos aquellas que en materia de transparencia y acceso a su información se establecen por la ley, para lo cual, toda persona tiene derecho a acceder a la información de aquellos de conformidad con las reglas establecidas por los artículos 27 y 28, numerales 1, 2 y 3, de la Ley General de Partidos Políticos.

En este orden de ideas, los partidos políticos son corresponsables de respetar y preservar los derechos fundamentales de los ciudadanos, no sólo los derechos político-electorales como el de asociación, afiliación, de votar o ser votado, sino además, el derecho a la información, mismo que se traduce en la acción de poner a disposición de quien lo requiera, los documentos que soportan las actividades que realizan y así cumplir con el fin de promover la vida democrática.

Lo anterior es así, debido a que la promoción de la democracia no se basa en la retórica o en la participación en los procesos electorales. La democracia, como lo señala nuestra Carta Fundamental en el artículo 3º fracción II inciso a), debe ser considerada no solamente como una estructura jurídica y un régimen político, sino como un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural del pueblo. Y una de las maneras en que los partidos políticos pueden



contribuir al fortalecimiento del estado democrático de derecho es creando ciudadanos informados y mejor capacitados para la toma de decisiones.

De este modo, el hecho de que los ciudadanos cuenten con la información que generan los partidos políticos, potencializa el ejercicio de los derechos político-electorales.

En el mismo sentido, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, el artículo 5, párrafos vigésimo y vigesimoprimeros y fracción VIII, establece que la información estará garantizada por el Estado, por lo que para el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los sujetos obligados deberán transparentar sus acciones, con el propósito de que la información sea oportuna, clara, eficaz veraz y de fácil acceso. En razón de tal derecho, se

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

contará con un organismo autónomo, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los artículos 1, 7 y 23 párrafo primero, fracción VII, esencialmente aluden a reconocer que dicha disposición es de orden público e interés general, además reglamentaria de los párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno del artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México. Así, en la entidad se garantizará el efectivo acceso de toda persona a la información en posesión de cualquier entidad, entre otros, de los partidos políticos, siendo sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder en el ámbito del Estado de México y sus municipios.

En este contexto, es evidente la responsabilidad por infracciones cometidas a la ley electoral por los partidos políticos, respecto de las obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información pública. Pues es la propia legislación, la que precisa que se debe garantizar el derecho de las personas de acceder a la información de los institutos políticos, de forma directa, conforme a los procedimientos y plazos establecidos por las leyes general y estatal de transparencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Aunado a que, se prevé como causa de sanción a los sujetos obligados, la falta de respuesta a las solicitudes de información en los plazos señalados en la normatividad aplicable y actuar con negligencia, dolo o mala fe durante la sustanciación de las solicitudes en materia de acceso a la información. Particularmente. Ante los incumplimientos en materia de transparencia y acceso a la información por parte de los partidos políticos, el Instituto u organismo garante competente dará vista, según corresponda, a la autoridad electoral, para que resuelvan lo conducente, sin perjuicio de las sanciones establecidas para los partidos políticos en las leyes aplicables.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

Así las cosas, a consideración de esta autoridad jurisdiccional, el partido político denunciado actualizó los supuestos de infracción precisado en el marco jurídico, habida cuenta de que como sujeto obligado a transparentar y permitir el acceso a la información pública que obra en su poder, incurrió no sólo en la falta de atención completa a las solicitudes de información; sino además, en el incumplimiento de las resoluciones del órgano garante, dentro de los plazos señalados en la normatividad de transparencia.

En este sentido, es evidente que el Partido Nueva Alianza, en modo alguno, ajustó su conducta a las obligaciones previstas tanto en la Legislación Electoral, como en aquellas relacionadas con la materia de transparencia y acceso a la información pública a las cuales se encuentra compelido a acatar, en términos de lo dispuesto en el artículo 6, apartado A, Base I y VII, de la Constitución Federal, sin que sea óbice para ello, afirmar, como lo refiere el denunciado, que desde la respuesta manifestó que no poseía la información (PSO/30/2018 y PSO/32/2018), ya que fue el Pleno del INFOEM el que al resolver determinó que esas respuestas no fueron realizadas después de una búsqueda exhaustiva; o como lo señala en su escrito de contestación en el PSO/31/2018 que la tardanza en la exhibición de la información, obedeció a que no se podía entregar al momento en que el solicitante la requirió, en virtud de que tal información estaba siendo dictaminada y revisada por el Instituto Nacional Electoral; situación que no fue del conocimiento del particular en la respuesta a la solicitud o del órgano garante, previo a la resolución que obligó a la



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

entrega de la información..

En efecto, el Sujeto Obligado estaba obligado a exponer argumentos lógicos y jurídicos para justificar el hecho que le impedía formal y materialmente poner a disposición la información que le fue solicitada, dentro de los plazos previstos legalmente para ello, es decir, argumentar y, sobre todo, demostrar suficientemente que existían motivos insuperables que los obligaban a aplazar el cumplimiento de una obligación legal relacionada con el derecho de acceso a la información tutelada en favor de un ciudadano.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

Por esta razón, la simple manifestación de la existencia de hechos o eventos fácticos sin ser demostrados, no resultan admisibles para dejar de cumplir con la obligación de dar acceso a la información pública a un ciudadano que la solicite, toda vez que de ser así, es decir, sujetar este derecho fundamental a situaciones fácticas aducidas por los sujetos obligados, implicaría una merma grave en su ejercicio, en la medida que su cumplimiento estaría sujeto a situaciones justificadas o no en la voluntad y discrecionalidad de los sujetos obligados, lo cual resulta jurídicamente imposible, en la medida que ello trastocaría el eficaz ejercicio de la garantía constitucional otorgada a toda persona, de estar informada, más aún cuando la información es considerada como pública.

Apoya la anterior conclusión, la tesis de Jurisprudencia 13/2012 , emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro "DERECHO A LA INFORMACIÓN. SÓLO LAS CAUSAS DE FUERZA MAYOR JUSTIFICADAS, EXIMEN A LA RESPONSABLE DE SU OBSERVANCIA."

Como consecuencia de lo razonado para este órgano jurisdiccional electoral local, resulta claro el incumplimiento del Partido Nueva Alianza, dentro de los plazos legales otorgados para ello, a lo resuelto por el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, en los Recursos de Revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, 00852/INFOEM/IP/RR/2017 y 00907/INFOEM/IP/RR/2017, y a partir de

ello, la conculcación del marco jurídico en materia electoral, relacionado con el derecho de acceso a la información pública. Por tanto resulta válido concluir la **existencia** de la violación objeto de la presentada por el órgano garante.

C. Si dichos hechos llegasen a constituir una infracción a la normatividad electoral, se estudiará si se encuentra acreditada la responsabilidad del probable infractor.

Una vez evidenciada la conducta trasgresora del Partido Nueva Alianza a los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Tribunal Electoral
del Estado de México

Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que en materia de derecho de acceso a la información pública se encuentra obligado en atender, es por lo que se tiene por actualizada su responsabilidad, de ahí que, se tenga que hacer acreedor a alguna de las sanciones establecidas por la propia norma electoral local.

Máxime que la configuración de dichas prerrogativas a favor de los ciudadanos se establece en el artículo 6 de la Constitución Federal, de ahí que, el bien jurídico tutelado por esta cláusula constitucional, es el derecho a la información, al facilitar que las personas conozcan el quehacer, las decisiones y los recursos que erogan sus autoridades elegidas mediante el voto.

Siendo que los partidos políticos, son reconocidos constitucionalmente en el artículo 6º, apartado A, fracción I, como sujetos obligados directos en materia de transparencia y acceso a la información pública, y en el artículo 41 como entidades de interés público, en razón de que reciben recursos por el Estado, son artífices en la vida democrática del país y del interior de sus filas, se eligen mediante el voto a quienes accederán a cargos públicos de representación popular, y por esa razón se actualiza en ellos el interés público.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Así, como Sujetos Obligados en materia de transparencia y acceso a la información, deben responder sustancialmente y de manera oportuna a las solicitudes que en ese ámbito les sean formuladas.

Al respecto, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha precisado que los partidos políticos, como entidades de interés público, son copartícipes en la obligación que tiene el Estado de garantizar el derecho a la información, atento a lo establecido en su Jurisprudencia 13/2011 de rubro "DERECHO A LA INFORMACIÓN. LOS PARTIDOS POLÍTICOS ESTÁN DIRECTAMENTE OBLIGADOS A RESPETARLO."

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

Por tanto, la responsabilidad en que ha incurrido el denunciado, tiene como sustento el estudio adminiculado y conjunto del acervo probatorio que integra este expediente, al resultar de entidad probatoria suficiente para acreditar las circunstancias en ella referidas, además que la autenticidad de los datos ahí descritos no se encuentra controvertida, ni su eficacia probatoria disminuida por no existir indicio que le reste credibilidad.

Bajo este contexto, se considera que todos esos elementos son suficientes para acreditar la **responsabilidad directa del Partido Nueva Alianza** sobre el incumplimiento al derecho de acceso a la información pública.

D. En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de la falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.

En principio, se debe señalar que el derecho administrativo sancionador electoral se identifica con las generalidades del derecho administrativo sancionador, habida cuenta que consiste en la imputación o atribuibilidad a una persona, de un hecho identificado y sancionado por las normas electorales.

Una de las facultades de la autoridad administrativa, es la de reprimir conductas que vulneran el orden jurídico, para lograr el respeto de los principios constitucionales y legales en la materia electoral. Para ello el operador jurídico debe hacer un ejercicio de ponderación a efecto que la determinación que en su caso se establezca, guarde parámetros efectivos y legales, tales como:

- Que se busque adecuación; es decir considerar la gravedad de la infracción, las circunstancias en que ésta se cometió, así como las condiciones particulares del infractor;
- Que sea proporcional, lo cual implica tomar en cuenta para individualizar la sanción el grado de participación de cada implicado, la gravedad del hecho y las circunstancias de modo, tiempo y lugar;



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Tribunal Electoral
del Estado de México

- Eficacia: esto es, procurar la imposición de sanciones mínimas pero necesarias para asegurar la vigencia de los bienes jurídicos puestos en peligro o, en su caso, lesionados con la conducta irregular, a fin de lograr el restablecimiento del Estado constitucional democrático de derecho.
- Perseguir que sea ejemplar, como sinónimo de prevención general.
- La consecuencia de esta cualidad es disuadir la comisión de conductas irregulares, a fin de propiciar el absoluto respeto del orden jurídico en la materia electoral.

A partir de los parámetros citados, se realiza la calificación e individualización de la infracción a los sujetos denunciados, con base en elementos objetivos concurrentes, en específico, se deberá establecer si la infracción se tuvo por acreditada, y en su caso, se analizarán los elementos de carácter objetivo (la gravedad de los hechos y sus consecuencias, el tiempo, modo y lugar de ejecución), así como subjetivo (el enlace personal o subjetivo entre el autor y su acción) a efecto de graduarla como leve, ordinaria o grave.

Una vez calificada la falta, procede localizar la clase de sanción que legalmente corresponda, tomando en cuenta, entre otras, las siguientes

directrices:

1. La importancia de la norma transgredida, es decir, señalar qué principios o valores se violaron o se vieron amenazados y la importancia de esa norma dentro del sistema electoral (principio, valor, ordenamiento, regla).
2. Efectos que produce la transgresión, los fines, bienes y valores jurídicos tutelados por la norma (puesta en peligro o resultado).
3. El tipo de infracción, y la comisión intencional o culposa de la falta, análisis que atañe verificar si el responsable fijó su voluntad para el fin o efecto producido, o bien, pudo prever su resultado.
4. Si existió singularidad o pluralidad de las faltas cometidas, así como si la conducta fue reiterada.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

En términos generales, la determinación de la falta como leve, ordinaria o grave corresponde a una condición o paso previo para estar en condiciones de determinar la clase de sanción que legalmente se deba aplicar al caso concreto, y seleccionar de entre alguna de las previstas en la ley la que corresponda.

Es oportuno precisar que al graduar la sanción que legalmente corresponda, entre las previstas en la norma como producto del ejercicio mencionado, si la sanción escogida contempla un mínimo y un máximo, se deberá proceder a graduar la sanción en atención a las circunstancias particulares.

Esto guarda relación con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2015 y sus acumulados².

En este orden de ideas, toda vez que **en el caso en estudio** se acreditó la inobservancia del sujeto infractor de los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ello permite a este órgano jurisdiccional imponer alguna de las sanciones previstas en la legislación electoral local.

Al respecto, los artículos 460, y 471, fracción I del ordenamiento legal en cita establecen el catálogo de infracciones y sanciones que pueden ser impuestas a los partidos políticos que comentan alguna infracción electoral.

² Se debe precisar que la Sala Superior de este Tribunal Electoral sustentó la Jurisprudencia S3ELJ 24/2003, cuyo rubro es SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN, sin embargo, ésta ya no se encuentra vigente, por lo que constituye un criterio orientador para este órgano jurisdiccional. Lo anterior de conformidad con el "ACUERDO GENERAL DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN NÚMERO 4/2010, DE SEIS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIEZ, POR EL QUE SE DETERMINA LA ACTUALIZACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA Y TESIS, ASÍ COMO LA APROBACIÓN Y PUBLICACIÓN DE LA COMPILACIÓN 1997-2010.", específicamente en el "ANEXO UNO JURISPRUDENCIA NO VIGENTE".

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

Catálogo de sanciones que debe usarse por la autoridad jurisdiccional en forma discrecional, en atención a las particularidades de la conducta, a fin de tomar una decisión fundada y motivada en donde se ponderen todos los elementos para definirla acorde con el artículo 473 del Código Electoral del Estado de México.

I. Bien jurídico tutelado.

Como se razonó en la presente sentencia, el Partido Nueva Alianza inobservó los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por el incumplimiento en los plazos establecidos en la legislación, del derecho de acceso a la información pública.

En razón de ello, se tiene que el bien jurídico que tutelan los preceptos mencionados es el derecho fundamental de acceso a la información pública, el cual fue vulnerado por el instituto denunciado, en tanto que no entregó en tiempo, la información que le fue ordenada por el órgano garante.



II. Circunstancias de modo, tiempo y lugar.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Modo. El Partido Nueva Alianza dio una respuesta deficiente a tres solicitudes de información que le fueron formuladas, lo que provocó que el INFOEM le ordenara la entrega completa y a través de las vías procesales adecuadas, dentro del plazo legal de diez días; sin embargo, dicho instituto político no cumplió en tiempo con lo mandado por la autoridad, trasgrediendo con ello diversas disposiciones constitucionales y legales.

Tiempo. Concerniente al factor temporal, la infracción acreditada debe tenerse por ocurrida para la atención al recurso de revisión 00594/INFOEM/IP/RR/2017, del veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete al veintisiete de junio del mismo año. Para el recurso número

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

00852/INFOEM/IP/RR/2017, del diecinueve de junio de dos mil diecisiete al catorce de febrero de dos mil dieciocho. Y para el recurso 00907/INFOEM/IP/RR/2017, del ocho al veintisiete de junio de dos mil diecisiete. Por lo que durante cada uno de estos periodos, se vulneró el derecho de los particulares a acceder a la información solicitada.

Si bien, el denunciado acredita la entrega posterior de la información, tal circunstancia no lo exime de la responsabilidad para la imposición de una sanción, aunque sí es parámetro para una atenuante, en términos del artículo 201 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Lugar. La violación al derecho fundamental de acceso a la información ocurrió dentro de la demarcación del Estado de México, pues aunque se trata de un partido político nacional, la información solicitada se vinculó a su actuar en esta entidad federativa.

III. Beneficio o lucro.

No se acredita un beneficio económico cuantificable a favor del infractor, puesto que el objeto de la controversia, es la indebida atención a resoluciones del órgano garante en materia de acceso a la información pública, en contravención a las reglas establecidas para los partidos políticos.



IV. Intencionalidad.

No obra en autos del expediente prueba alguna que acredite el dolo por parte del infractor; ello, porque el dolo significa una conducta que lleva implícito el engaño, fraude, simulación o mentira; e implica: a) el conocimiento de la norma, y b) la intención de llevar a cabo esa acción u omisión; cuestiones que no se comprueban en el caso que nos ocupa. Resultan aplicables las Tesis 1a. CVI/2005 de rubro: "DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS" y I.1o.P.84 P titulada "DOLO EVENTUAL. COMPROBACIÓN DE SUS ELEMENTOS CONFIGURATIVOS POR VÍA INFERENCIAL INDICIARIA"

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

No obstante, se advierte la inobservancia de la norma por parte del Partido Nueva Alianza, sin que se cuenten con elementos que permitan presumir el dolo en la conducta.

V. Calificación.

En atención a que se acreditó la inobservancia de los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por la atención indebida al derecho de acceso a la información pública; pero que posteriormente fue entregada por el propio infractor antes de la presentación de la vista, se considera calificar la falta como **leve**.

VI. Contexto fáctico y medios de ejecución.

En la especie, debe tomarse en consideración que el infractor contaba con un plazo cierto y preciso establecido en cada una de las resoluciones para el cumplimiento a lo ordenado; que existe certeza del día, hora y minutos de la notificación, además de que tenía a disposición la plataforma electrónica denominada SAIMEX que funciona las veinticuatro horas para poder dar cumplimiento en tiempo a cada uno de los aspectos decretados

en las determinaciones finales del órgano garante.

VII. Singularidad o pluralidad de las faltas.

La infracción atribuida al partido denunciado es singular, dado que no obra en autos la existencia de diversas infracciones, faltas administrativas o algún otro acto ilegal igual al acreditado.

VIII. Reincidencia.

De conformidad con el artículo 473, párrafo sexto del Código Electoral del Estado de México, se considerará reincidente al infractor que una vez que se haya declarado responsable del incumplimiento de alguna de las



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Tribunal Electoral
del Estado de México

obligaciones a que se refiere el código electoral local, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Por su parte la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que para que se configure la reincidencia, es menester que se demuestre la existencia de una resolución firme, anterior a la comisión de la nueva conducta, en la que se hubiera sancionado al infractor por una falta de igual naturaleza.

Atendiendo a ello, este órgano jurisdiccional considera que en la especie no se acredita la reincidencia, dado que en el expediente no existen elementos a través de los cuales se corrobore que el Partido Nueva Alianza haya sido sancionado por incumplir con sus obligaciones derivadas del derecho de acceso a la información pública.

De manera que bajo la óptica de este órgano jurisdiccional no se acredite el elemento de reincidencia.

IX. Sanción.

El artículo 471, fracción I del código local electoral establece el catálogo de sanciones que podrán ser impuestas a los partidos políticos que comentan alguna infracción electoral, estableciéndose que pueden imponerse a dichos sujetos las sanciones siguientes:

- Amonestación pública.
- Multa de cinco mil hasta diez mil días de salario mínimo general vigente en la entidad.
- Reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la misma, así como la conducta, se determina que la atención extemporánea a las resoluciones del INFOEM por parte del Partido Nueva

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

Alianza, debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del caso, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, y cuyo fin sea disuadir la posible comisión de faltas similares.

Conforme a los razonamientos anteriores, en concepto de este Tribunal, se justifica la imposición de una **amonestación pública para el Partido Político Nueva Alianza**, en términos de lo dispuesto en el artículo 471, fracción I, inciso a) del Código Electoral del Estado de México.

Amonestación que se estima adecuada porque su propósito es hacer un llamado de atención al infractor acerca de conducta trasgresora de la norma que llevó a cabo al no atender en tiempo y forma las resoluciones del órgano garante en materia de acceso a la información pública. Así, el objeto de la amonestación es hacer conciencia en el infractor sobre que la conducta realizada ha sido considerada ilícita.

Asimismo, se considera que la amonestación es una sanción adecuada dado que constituye, una medida eficaz y ejemplar a efecto de disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro; pues, hace patente a quien inobservó la normativa legal por cuanto hace a las reglas en la atención de solicitudes de información pública y determinaciones del órgano garante; además, la amonestación reprime el incumplimiento a la normativa legal. Para establecer la sanción, se tomó en consideración las particularidades del caso, consistentes en:



- La existencia de las resoluciones y los acuerdos de incumplimiento a lo ordenado por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

- Existió responsabilidad directa por parte del partido denunciado
- Se trató de una acción.
- La conducta fue culposa.
- El beneficio fue cualitativo.
- Existió singularidad de la falta.
- Se vulneró el derecho de acceso a la información pública.

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

- Se trató de un "peligro abstracto".
- Dio cumplimiento extemporáneo a las resoluciones del órgano garante.
- No existió reincidencia.

Ahora, la amonestación pública se torna eficaz en la medida en que se le publicite; esto es, hacer del conocimiento del mayor número de personas que el sujeto en cuestión, inobservó disposiciones legales.

Por lo tanto, este tribunal considera que **para una mayor publicidad de la amonestación pública que se impone al Partido Nueva Alianza, la presente sentencia se deberá publicar en los estrados y en la página de Internet del Instituto Electoral del Estado de México, del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y de este órgano jurisdiccional.**

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo establecido por los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 383, 390, fracción I; 405, fracción III; 458 y 485 del Código Electoral del Estado de México, se:

RESUELVE:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

PRIMERO. Se decreta la acumulación de los procedimientos sancionadores ordinarios PSO/31/2018 y PSO/32/2018 al diverso PSO/30/2018, por ser éste el que se registró en primer término; por tanto, glósese copia certificada de la presente resolución a los procedimientos acumulados para debida constancia legal.

SEGUNDO. Se declara la **EXISTENCIA DE LA VIOLACIÓN** en términos de la presente resolución.

TERCERO. Se **AMONESTA PÚBLICAMENTE** al Partido Nueva Alianza, conforme lo razonado en este fallo.

CUARTO. Se **VINCULA** al Instituto Electoral del Estado de México y al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

de Datos Personales del Estado de México y Municipios para que la presente resolución sea publicada en sus estrados y en su página electrónica.

QUINTO. Se **INSTRUYE** al Secretario General de Acuerdos de este Tribunal para que se publique esta sentencia en los estrados y en la página electrónica.

Notifíquese la presente sentencia a las partes en términos de ley, agregando copia de esta sentencia; **por estrados** y en la página de **internet** de este Órgano Jurisdiccional a los demás interesados. Lo anterior conforme al artículo 428 del Código Electoral del Estado de México.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México, en sesión pública celebrada el nueve de mayo de dos mil dieciocho, aprobándose por **unanimidad** de votos de los Magistrados Crescencio Valencia Juárez, Rafael Gerardo García Ruíz, Jorge Esteban Muciño Escalona, Leticia Victoria Tavira y Raúl Flores Bernal, siendo ponente el tercero de los nombrados, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos quien autoriza y da fe.

CRESCENCIO VALENCIA JUÁREZ
MAGISTRADO PRESIDENTE

RAFAEL GERARDO GARCÍA RUÍZ
MAGISTRADO

JORGE E. MUCIÑO ESCALONA
MAGISTRADO

LETICIA VICTORIA TAVIRA
MAGISTRADA

RAÚL FLORES BERNAL
MAGISTRADO

JOSÉ ANTONIO VALADEZ MARTÍN
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS



Tribunal Electoral
del Estado de
México